

## IZVOD IZ ZAPISNIKA

### Sa 33. sjednice zajedničke Komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

#### Tumačenja odredbi Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

##### Pitanje uz čl. 56.

Djelatnici centra upućuju se temeljem usmenog ili pismenog naloga na teren u pojedine PU, radi obavljanja poslova svog radnog mjesta, a izvan stalnog radnog mjesta izvan mjesta stanovanja. Rad na terenu sastoji se od provođenja očevidnih radnji i vještačenja neposredno na mjestu događaja, takav terenski rad obuhvaća između ostalog putovanje službenim vozilom (vještaci samo voze službeno vozilo) na mjesto očevida, vrijeme dnevnog odmora, subotom nedjeljom, blagdanima.

Vrijeme provedeno na putovanju – vožnji do odredišta gdje treba obaviti očevid kao i vrijeme puta-povratka do mjesta stanovanja izvan službenog radnog mjesta ne obračunava nam se kao prekovremeni sati rada. Takav stav temelji se na odredbi čl. 55. koji definira službeni put, a ne teren te da je vrijeme putovanja pokriveno dnevnicom. Smatramo da navedeno tumačenje nije ni u kakvoj svezi sa putovanjima djelatnika Centra, naime djelatnici Centra kod upućivanja na zadatak nisu na službenom putu već na terenu i to na području drugih policijskih uprava prema čl. 56. Kolektivnog ugovora.

Slijedom navedenog, da li se djelatnicima Centra-vještacima, kada se upućuju organizirano od strane rukovodioca Centra, a temeljem usmenog ili pismenog naloga Državnog odvjetništva ili pojedine PU, na teren na područja drugih PU, radi obavljanja poslova svog radnog mjesta, a izvan stalnog radnog mjesta i izvan mjesta stanovanja u vrijeme rada na terenu treba uračunati ukupno vrijeme provedeno na terenu i to od trenutka kada su trebali doći na posao pa do trenutka povratka na uobičajeno radno mjesto, odnosno vrijeme putovanja uračunati u vrijeme provedeno na radu jer su za cijelo vrijeme službenici bili angažirani, a putovanje na području druge policijske postaje neizostavni je dio službenog zadatka bez kojega se ni radni zadatak ne bi mogao izvršiti?

**U vezi navedenog upita Komisija upućuje na tumačenja br. 5/56 od 11. travnja 2014., 15/56 od 18. studenog 2015. i 16/56 od 29. siječnja 2016. godine.**

##### Pitanje uz čl. 14.

1. Kao sud imamo dežurnu službu te nas zanima da li se kod obračuna naknade za korištenje godišnjeg odmora čl.14. stavak 2. odnosi samo na djelatnike koji su po godišnjem rasporedu u dežurnoj službi ili se odnosi i na djelatnike koji povremeno/stalno dežuraju ( i oni koji sami zatraže), odnosno imaju aktivna dežurstva (zapisničari drugih odjela, viša stručna suradnica koja je godišnjim rasporedom raspoređena na mjesto tajnice suda i sl.)?
2. Ako je djelatnik raspoređen po godišnjem rasporedu u dežurnu službu, a ne dežura (nema aktivnog dežurstva vikendom ili blagdanima) kako mu se obračunava naknada za korištenje godišnjeg odmora?
3. Primjenjuje li se obračun naknade za godišnji odmor-prosjek zadnje tri plaće tokom cijele godine na djelatnike koji dežuraju ili samo na „veliki-ljetni“ godišnji za koji djelatnik dobije rješenje o korištenju godišnjeg odmora?

4. Gledamo li kod obračuna naknade za godišnji odmor koji je obračun povoljniji za djelatnika pa prema tome obračunavamo? Npr. ako je djelatnik raspoređen na dežurni odjel, a ne dežura nego je na bolovanju, kako mu se obračunava godišnji odmor kad ga koristi? Prema čl.14.st.1 ili st.2?
5. Prema članku 3. Kolektivnog ugovora odredbe ovog Ugovora primjenjuju se neposredno, osim u slučajevima kada su pojedina pitanja za službenike i namještenike povoljnije uređena drugim propisima ili općim aktom. Pitanje je da li to znači da svi zaposlenici koji imaju aktivna dežurstva prema Kolektivnog ugovoru čl. 3. imaju pravo na obračun naknade za godišnji odmor prema prosjeku zadnje tri plaće (čl. 14.st.2 KU) ukoliko je to za njih povoljnije?

**U vezi navedenih pitanja Komisija daje se sljedeće tumačenje br 3/14:**

- 1) U vezi primjene prava iz članka 14. stavak 2. bitna je narav posla – tj. da li je uobičajeno da službenik ili namještenik radi prekovremeno ili noću ili nedjeljom ili blagdanom odnosno zakonom predviđenim neradnim danom. Ako službenik ili namještenik samo iznimno radi na taj način ne ostvaruje pravo iz članka 14. stavak 2. pri tome nije odlučno da li je službenik ili namještenik radio prekovremeno ili noću ili nedjeljom ili blagdanom odnosno zakonom predviđenim neradnim danom temeljem naloga poslodavca ili vlastite suglasnosti ili zahtjeva.
- 2) U vezi navedenog pitanja, nejasno je što se podrazumijeva pod time da nema aktivnog dežurstva jer Kolektivni ugovor poznaje samo pasivno dežurstvo – pripravnost za rad (službenik je dužan biti dostupan i pripravan za rad) dok Zakon o radu propisuje «aktivno» dežurstvo kao takvo u kojem se radnik nalazi na mjestu na kojem se njegovi poslovi obavljaju ili na drugom mjestu koje je odredio poslodavac i kao takvo smatra se radom. Ako je temeljem rasporeda službe ili naloga poslodavca bio dužan biti dostupan i pripravan za rad tada mu za to vrijeme pripada dodatak za pasivno dežurstvo koje kao dio plaće ulazi u prosjek pod uvjetima iz članka 14. stavak 2. Kolektivnog ugovora.
- 3) Članak 14. kojim je ugovoren način obračuna naknade za vrijeme korištenja godišnjeg odmora odnosi se na sve dane godišnje odmora koje službenik ili namještenik koristi neovisno o tome da li se radi o korištenju jednog ili više dana godišnjeg odmora.
- 4) U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenje 2/14 od 21. listopada 2016. godine te napominje da ukoliko bi prosjek plaće primjenom članka 14. stavak 2. bio manji od naknade plaće za vrijeme godišnjeg odmora iz članka 14. stavak 1. službeniku ili namješteniku uzima se plaća koju bi ostvario da je radio u redovnom radnom vremenu,
- 5) Zaposlenici koji imaju «aktivna» dežurstva imaju pravo na obračun naknade za korištenje godišnjeg odmora prema prosjeku zadnje tri plaće (čl. 14. st. 2 Kolektivnog ugovora) ukoliko je to za njih povoljnije.

### **Pitanje uz čl. 56.**

Izdan je nalog za obavljanje poslova temeljem čl. 32. st. 2. Zakona o policiji kojim mi načelnik PU nalaže obavljanje poslova radnog mjesta policijskog službenika vođa ekipe za očevide u cestovnom prometu PPRP Virovitica te da ću te poslove obavljati od 03.01.2017. godine sve dok postoji potreba za njihovim obavljanjem.

Stalnim rješenjem raspoređen sam na radno mjesto šefa smjene PP Orahovica i moje radno mjesto stalnog boravka je u Orahovici, a s nalogom sam upućen da moram putovati u Viroviticu 60 km udaljenu u jednom smjeru. Smjena traje 12 sati budući se radi u turnusu te +2 sata putovanja vlastitim osobnim automobilom (nemogućnost korištenja javnog prijevoza). Da li ostvarujem prava temeljem čl.56. Kolektivnog ugovora (terenski dodatak)?

*Službenik upućen na tumačenja 2/56 i 12/56*

Službenik podnio zahtjev za isplatu terenskog dodatka na koji mu je upućen dopis od strane Službe zajedničkih i upravnih poslova PU Virovitičko-podravske sa pojašnjenjem:

„ ....izdan vam je nalog kojim je naloženo obavljanje poslova radnog mjesta...počevši od dana 03.01.2017. godine i sve dok postoji potreba za njihovim obavljanjem, što znači da niste upućeni na obavljanje poslova svog radnog mjesta na koje ste raspoređeni izvan stalnog mjesta rada i izvan mjesta boravka, kako je to utvrđeno odredbama članka 56. stavak 1.i 2. Kolektivnog ugovora, te zbog toga ne ostvarujete pravo na terenski dodatak za rad na terenu“. Molim za mišljenje da li ostvarujem prava iz čl. 56 te da li je moj zahtjev trebao biti odbijen rješenjem na koje bih imao pravo žalbe?

**U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenje broj 8/56 od 26. rujna 2014. i tumačenje broj 12/56 od 12. svibnja 2015. godine i daje sljedeće tumačenje:**

**Tumačenje br. 23/56 koje glasi:**

**Službenik koji je temeljem naloga za obavljanje poslova drugog radnog mjesta upućen na rad izvan stalnog mjesta rada i stalnog mjesta boravka ima pravo na dodatak za rad na terenu sukladno članku 56. Kolektivnog ugovora.**

### **Pitanje uz čl. 56.**

Moje radno vrijeme organizirano je od ponedjeljka do petka od 8 do 16 sati. Obzirom da posjedujem specifična znanja poslodavac me povremeno šalje kao edukatora na službeni put radi održavanja edukacija, najčešće subotom. Na put krećem rano ujutro (sam vozim službeni automobil) te se vraćam kasno navečer (ukoliko se radi o putu npr. u Split).

Samo trajanje edukacije koju održavam obično traje 4 sata, međutim po nalogu poslodavca „potrošim“ cijelu svoju subotu (7-22) angažirajući se za istoga.

Pripada li mi pravo na uvećanje plaće po osnovi prekovremenog rada i rada subotom samo za sate održavanja edukacije ili i za vrijeme provedeno na putu?

**U vezi navedenog upita Komisija upućuje na tumačenja br. 5/56 od 11. travnja 2014., 15/56 od 18. studenog 2015. i 16/56 od 29. siječnja 2016. godine.**

### **Pitanje uz čl. 52**

Kako je Ministarstvo unutarnjih poslova ugovorom vezano za obavljanje godišnjeg remonta službenih plovila sa brodogradilištem Punat na otoku Krku sva plovila na godišnje remonte odlaze u gore navedeno brodogradilište. Dana 11. siječnja 2016. godine službeno plovilo odvezeno je na remont te po zapovijedi načelnika PPP kao nadzor nad radovima upućeni su policijski službenici zapovjednici broda i upravitelj stroja koji službu obnašaju na način da se svaki ponedjeljak vrši smjena službenim vozilom. Za rad u brodogradilištu u dnevnom rasporedu rada policijski službenici vode se u rubrici službeni put za sve dane (subota i

nedjelja), a prije puta u blagajni PU Istarske podižu akontaciju za smještaj i dnevnice u visini od 1.050,00 kn za dnevnice (7x150,00) za sedam dana provedenih na sl. putu i akontaciju 1.400,00 kuna (7x200,00).

Tijekom mog boravka u Puntu u vremenu od 25.01.-01.02.2016.godine svakodnevno od ponedjeljka do petka pisano mi je po osam sati redovnog rada kao i ponedjeljak do petka pisano mi je po osam sati redovnog rada kao i ponedjeljak 01.02.2016.godine kada je i bila moja smjena, dok za rad subotom i nedjeljom (neradni dani brodogradilišta) u evidencije sati rada upisano mi je po 1 sat prekovremeno subotom i nedjeljom budući da je zapovijed načelnika PPP Pula da se službeno plovilo (koje se nalazi zaključano u hangaru) jednom na dan obide.

Ovim dopisom molim da mi objasnite da li budući da sam fizički u subotu i nedjelju bio u Puntu iako brodogradilište ne radi imam pravo na prekovremeni rad u visini od 16 sati, a ne 2 sata jer sam fond tjedni ispunio.

Moram napomenuti da svi policijski službenici ostalih pomorskih policija koji se nalaze na remontu tijekom subote i nedjelje za rad dobiju sate za subotu i nedjelju ovisno o tome ako su ispunili tjedni fond (dobiju 8+8 prekovremenih sati), ako nisu ispunili tjedni fond (dobiju 8+8 redovnih sati). Nadalje moram spomenuti da pojedini policijski službenici npr. PP Senj svakodnevno dolaze u Puntu službenim vozilom i službu obnašaju 12 sati i nadziru radove dok subotom i nedjeljom fizički nisu u Puntu za što im se ne pišu sati rada, a li ako su na Puntu onda im se sati rada subotom i nedjeljom pišu.

Molim tumačenje da li takvim načinom rada imamo pravo na redovne sate, prekovremene sate ili da li službeni put treba trajati od ponedjeljka do petka tj. je li poslodavac dužan u petak po završetku radnog vremena brodogradilište osigurati prijevoz za policijskog službenika u Puntu?

**U vezi navedenog upita Komisija upućuje na tumačenje broj 7/56 od 4. srpnja 2014. godine.**

**Pitanje uz čl. 59.**

Državno tijelo dobilo je suglasnost nadležnog ministarstva za prekovremeni rad koji se obavlja subotom. Molim vas da nam odgovorite da li se može službenicima koji rade subotom prekovremeno dodatno isplatiti naknada prijevoza (za subotu po km) ako su potpisali izjavu sukladno čl. 59. st. 2. Kolektivnog ugovora tj. da im se isplaćuje naknada prijevoza u gotovini umanjena za 25 % i da li je ispravno isplaćivati naknadu prijevoza službenicima koji su potpisali izjavu sukladno članku 59.st.6. tj. isplata naknade prijevoza po prijednom kilometru i za subotu koju su radili prekovremeno?

**U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na dosadašnja tumačenja članka 59. Kolektivnog ugovora koja su objavljena na web-stranici Ministarstva uprave.**

**Napomena:**

**Vezano uz naknadu prijevoza u slučaju prekovremenog rada subotom službenik ne može biti u nepovoljnijem položaju od naknade prijevoza u slučaju redovnog radnog vremena. O isplati naknade prijevoza odlučuje se ovisno o okolnostima konkretnog slučaja, prema uvjetima i kriterijima iz članka 59. Kolektivnog ugovora, kao i u slučajevima redovnog dolaska na rad.**

### **Pitanje uz čl. 59.**

Mjesečna radnička karta za javni prijevoz stoji 276,00 kn, poslodavcu sam podnijela izjavu da bi koristila pravo na isplatu naknade u novcu u visini mjesečne karte javnog prijevoza umanjeno za 25%.

Provjeravam da li je ispravno tumačenje Kolektivnog ugovora na način:

1. da se iznos mjesečne karte javnog prijevoza (276,00 kn) koji je već umanjen za 25% (207,00 kn) dodatno umanjuje množeći dnevnu cijenu (9,20 kn) s brojem dana (22 ili 19)?  
2. da se 207,00 kn dijeli sa 22 radna dana iako su u tim danima bila 3 praznika pa se onda množi sa 18 dana?

Ujedno bih ispravila iznos koji sam u prethodnom mail-u napisala, dakle 18 dana x 9,20 kn = 165,60 kn na toliko ima pravo

*Stranka upućena na postojeća tumačenja međutim kaže da nije sadržan odgovor na njen upit te požuruje dostavu odgovora/tumačenja.*

**U vezi navedenog upita Komisija upućuje na tumačenje br. 7/59 od 11. listopada 2012.**

**Napomena:**

**Službeniku i namješteniku koji za dolazak na posao i povratak s posla ne koristi mjesni prijevoz, a taj prijevoz omogućuje redoviti dolazak na posao i povratak s posla, naknada troškova prijevoza isplaćuje se na način da se mjesečna naknada umanjuje za 25%.**

### **Pitanje uz čl. 45.**

Zaprimljen je podnesak službenice koji se odnosi na zahtjev za ostvarenjem prava na uvećanje koeficijenta složenosti poslova radnog mjesta za radni staž ostvaren u državnim tijelima, sukladno odredbi članka 45. Kolektivnog ugovora za period kada je službenica radila u Republičkom fondu socijalne zaštite.

Uvidom u Registar zaposlenika utvrđeno je da je službenica bila zaposlena u Republičkom fondu socijalne zaštite od 14. ožujka 1994. godine do 31. prosinca 1997. godine što iznosi 3 godine 10 mjeseci i 18 dana radnog staža.

Slijedom navedenog molimo tumačenje članka 45. Kolektivnog ugovora u odnosu na postavljeni zahtjev službenice odnosno da li se imenovanoj rad u Republičkom fondu socijalne zaštite računa kao radni staž ostvaren u državnom tijelu?

**U vezi navedenog upita komisija upućuje na tumačenje br. 1/45 od 1. veljače 2013.**

**Napomena:**

**Radni odnos u nekadašnjem Republičkom fondu socijalne zaštite ne smatra se radnim stažem u državnim tijelima, jer fondovi nisu bili organi uprave i na njihove službenike nije se primjenjivao Zakon o upravi.**

### **Pitanje uz čl. 19.**

Državna službenica nikad nije bila u braku i ima jedno malodobno dijete čiji otac ne plaća alimentaciju za dijete te državna službenica sama skrbi o djetetu i sama ga uzdržava. Smatra li se ona samohranim roditeljem te ima li pravo na 3 dana godišnjeg odmora s obzirom na posebne socijalne uvjete? Kakve dokaze treba predložiti nadležnoj unutarnjoj ustrojstvenoj jedinici da bi ostvarila navedeno pravo?

**U vezi navedenog upita Komisija upućuje na tumačenje br. 8/19 od 19. ožujka 2015. godine te daje sljedeće tumačenje:**

### **Tumačenje broj 9/19**

**Činjenica da li je službenik samohrani roditelj utvrđuje se u upravnom postupku i može se dokazivati raspoloživim dokazima, između ostalog i na temelju izjave stranke tj. službenika.**

### **Pitanje uz čl. 31.**

U vezi tumačenja 5/31 od 4.travnja 2014.godine molimo za tumačenje da li se dani plaćenog dopusta moraju iskoristiti unutar tekuće kalendarske godine u kojoj je obavljeno davanje krvi ili se mogu iskoristiti i sjedeće kalendarske godine odnosno da li postoji vremensko ograničenje za korištenje dana plaćenog dopusta koji se odnose na slučaj dobrovoljnog davanja krvi, primjerice da li državni službenik koji je priložio potvrdu o dobrovoljnom davanju krvi iz koje je razvidno da je dao krv 31.7.2015. godine može koristiti plaćeni dopust u mjesecu svibnju 2016. godine.

**U vezi navedenog upita Komisija upućuje na tumačenje 5/31 od 4. travnja 2014. godine.**

### **Pitanje uz čl. 26.**

Zbog ozljede na radu nalazim se na bolovanju od 20. travnja 2015.godine i molila bi vaše mišljenje glede prava na neiskorišteni godišnji odmor po povratku sa bolovanja. Naime, zbog bolesti nisam bila u mogućnosti iskoristiti 11 dana godišnjeg odmora.

*Upit je akt. i dopunjen:*

Svoj upit nadopunila bi na način da molim vaše očitovanje u smislu mogućnosti korištenja ukupnog broja dana korištenja godišnjeg odmora koja mi po zakonskim propisima pripadaju. Naime, odobreno mi je samo 14 dana godišnjeg odmora za 2015. godinu budući sam bila na bolovanju do 11. lipnja pa mi je odobreno korištenje godišnjeg odmora do 30. Lipnja iako po zakonskim propisima imam pravo na 30 radnih dana. Slijedom navedenog, a budući sam uložila prigovor na rješenje o godišnjem odmoru molila bi vaše mišljenje.

**U vezi navedenog upita Komisija upućuje na tumačenje br. 2/26 od 18. prosinca 2014. godine.**

**PREDSJEDNIK KOMISIJE**

**Edin Sarajlić**

